

Tallinna Tehnikaülikool
Üliõpilasesindus

Mereakadeemia

Koostaja: Ingrid Kirp

Tallinn 2023

Merendus (tabelis ja kokkuvõttes kommentaaride arv erinev)

Merenduse õppekaval oli kommentaare kokku 130, nendest 35 positiivsed, 42 negatiivsed ja 28 neutraalsed.

Positiivsena tõid tudengid välja õppejõud, kes valdas teemat, oskasid küsimustele vastata ja kommenteerida ning tuua elulisi näiteid. Tudengitele meeldis kui õppejõud oli alati kättesaadav ja motiveeriv ning korraldas mitmeid huvitavaid kohtumisi. Samuti meeldisid tudengitele ainete ülesehitus ja salvestatid loengud. Kõige rohkem sai kiita võimalus külastada erinevaid kohti.

Tudengid tõid kriitikana välja loengute struktuuri puuduse. Õppematerjale ja e-tuge ei olnud või olid need puudulikud. Hindamine oli segane ning tunnid kestsid lühemalt kui oleks pidanud. Samuti ei saanud tehtud töödele tagasiside või oli see väga puudulik ning õpiväljundites kirjeldatud asju ei käsitletud tundides. Õppejõudude puhul toodi kriitikana välja, et ei osatud teemat arusaadavalt edasi anda, õppejõud hilines alati tundi või ei tulnud üldse kohale ning õppejõud oli tudengitele raskesti kättesaadav.

Laevajuhtimine

Laevajuhtimise õppekaval oli kommentaare kokku 499, nendest 267 positiivsed, 52 negatiivsed ja 26 neutraalsed.

Tudengid tõid positiivsena välja kasulikud, huvitavad, praktilised ja kaasaegsed tunnid. Samuti praktilised ja harivad harjutused ning viimase peal, asjakohased ja kaasaegsed õppematerjalid. Huvitavad olid nii laborid kui ka praktikumitunnid. Aine maht oli sobiv, praktilised ülesanded motiveerivad, hindamine oli õiglane, palju oli kasulikku teooriat ning e-tugi oli asjakohane. Samuti meeldis tudengitele loogiline ülesehitus- kõige pealt teooria ja sissejuhatus ning siis harjutuste tegemine. Lisatud oli ka videosid, mida oli kerge ja arusaadav jälgida.

Puudustena toodi välja ebavõrdsete raskustega eksamipiletid ja probleemsed kodutööd, sest vajalik programm ei töötanud igas arvutis. Õppeainel puudus loogiline struktuur ning tudengid ei saanud aine vajalikkusest aru. Samuti ei jäänud tudengid oma hindega rahule, paljud loengud jäid ära ja õppeaine maht oli liiga suur. Materjalid olid aegunud või puudulikud ning ligipääs ainult piiratud aja. Puudusid kindlad hindamiskriteeriumid, simulaatoritunnid oleksid võinud pikemad olla ja neid oleks võinud rohkem olla. Viimases tunnis anti tudengitele kodutöö, mis oli eksami eelduseks, aga

selle info tuli liiga hilja. Kordamisküsimustele oli raske vastuseid leida ning eksamiülesanded olid tunduvalt raskemad kui tunnis tehtu. Loengute teemad olid kaootilised ja kordusid eelmise aastaga. Mõned teemad olid selged juba gümnaasiumist ja seega ka igavamad.

Kriitikana toodi välja demotiveeriv õppejõud, kes ei seletanud piisavalt, oli pidevalt ära ning ei suhtunud tudengitesse hästi. Samuti toodi välja õppejõu hilinemine, ebalugupidavus õpilaste suhtes ning eksami hinnet mõjutas subjektiivselt tunnis silma jäämine. Puudus individuaalne tagasiside ja tudengid ei saanud tutvuda oma vigadega. Õppejõud oleks võinud rohkem tähelepanu pöörata ka kursusetöödele ja kodutööde seletus oli ebapiisav ning jäi tudengitele segaseks. Õhtused tunnid muutusid kuivaks ja venivaks ning tudengitel oli raske loengut kuulata, sest õppejõud luges kogu teksti slaididelt maha. See tegi tunnid kesiseks ja oli demotiveeriv. Raskemate teemade puhul oleksid tudengid oodanud rohkem tähelepanu ja seletamist. Töödele ei saadud tagasisidet ka selle küsimisel ning töid kommenteeriti solvangutega. Ülesanded anti inglise keeles ja kui õpperühm jäi hätta, sest polnud veel erialast inglise keelt saanud ei pakkunud ka õppejõud seletust ega tõlget. Samuti toodi välja ka vastuolulisi õppejõude, kus pooled tudengid jäid õppejõu õpetamisostkustega rahule ja see oli nende jaoks motiveeriv ja pooled mitte. Samuti toodi välja õppejõud, kes oli karm, kuid õpetas hästi.

Õppejõudude puhul toodi positiivsena välja, et õppejõud tundsid oma ainet suurepäraselt ja olid särasilmsed, meeldivad, motiveerivad, abivalmid ning positiivse hoiakuga. Veel kiideti õppejõude nende sõbralikkuse, konkreetsuse, muheda olemise, professionaalsuse, vastutulelikkuse ja väga kiire vastamise eest. Nad olid head suhtlejad, aitasid alati tudengeid kui vajati täiendavat seletust, tunnid olid alati hästi ettevalmistatud, seletati hästi ja arusaadavalt, ainet anti südamega edasi ning tudengitesse suhtuti austusega. Tulemused saadi kiirelt teada, käidi tunni ajal klassiruumis ringi ja tagasisidestati tudengite tunnitöid. Vastati alati küsimustele ja loengutes peeti palju arutelusid, kuhu kaasati ka tudengeid. Õppejõud andsid konstruktiivset ja kiiret tagasiside, analüüsisid põhjalikult ning suutsid lühikese ajaga tudengitele teema selgeks teha. Õppejõud suutsid õpetada nii, et tudengid tahtsid ennast ületada ja neil ei oleks igav.

Mereveonduse ja sadamatöö korraldamine

Mereveonduse ja sadamatöö korraldamise õppekaval oli kommentaare kokku 507, nendest 282 positiivsed, 56 negatiivsed ja 73 neutraalsed.

Positiivsena toodi välja ained, mis olid väga erialased ja sisukad ning tudengid omistasid vajalikke teadmisi. Tagasisidet anti piisavalt ja õigeaegselt, ainel oli hea e-keskkond ja asjakohased ning kättesaadavad digimaterjalid. Loengud olid väga kaasaegsed, interaktiivsed ja huvitavad. Kodutööd olid omavahel seotud, tehtud ülesanded aitasid kinnitada teooriat ning aine oli erialaselt väga vajalik. Materjalid ja tabelid olid mahukad, väärtusliku sisuga, hästi lahti seletatud, kaasaegsed ning asjakohased. Harjutustundide ülesanded olid asjakohased ja põnevad ning põhjalikul süvenemisel oli ülesehitus loogiline. Harjutustunni ülesanded olid mõneti küll rasked, aga see-eest huvitavad ning muutsid tunnid põnevamaks ja ülesandeid lahendades kasvas ka tudengite motivatsioon.

Tudengitele ei meeldinud aga liiga suur kodutööde maht, mis oli demotiveeriv. Samuti üldiselt liiga suure või väikse mahuga ained, mõneti liiga kiire tempo ning pikad ja kuivad loengud. Toodi välja ka, et eksamiksi ettevalmistuse aeg oli liiga lühike ja liigne sarnasus oli teiste ainetega. Materjalidel oleks võinud olla rohkem seletusi või olid üldiselt segased materjalid. Harjutustunni teemad jäid maha loenguteemadest ning see tekitas raskusi.

Kriitikana toodi õppejõudude puhul välja subjektiivne hindamine, liigne põhimõttekindlus ja suur kriitika teiste transpordiliikide suhtes. Samuti hajameelsus, tudengitega riidlemine ja eksamihinnete hilinemine. Puudus tagasiside esitatud tööde kohta ja tööde kontrollimine võttis liiga kaua aega. Ühel juhul õppejõud hilines või ei tulnud üldse ning seega toodi välja, et sama aine oleks võinud olla e-õppena. Õppejõud vastas küsimustele küll nii kuidas oskas, aga vastused jäid mõnikord arusaamatuks, õppejõud luges konspekti maha, ei tundund väga professionaalne, ei rääkinud piisavalt detailselt või ei toonud elulisi näiteid, Ühel juhul toodi välja, et õppejõud oli küll motiveeriv, aga kuna seletas ainet keeruliste väljenditega, ei saanud tudengid alati aru.

Õppejõudude puhul toodi positiivsena välja see, et õppejõud oli pädevad ainet andma ja meeldivad. Õppemeetodid olid selgelt arusaadavad, seletused arusaadavad ja lihtsad. Õppejõud tõid asjakohaseid näiteid ja olid intelligentsed, motiveerivad, toetavad, täis positiivset energiat ja vastutulelikud. Vajadusel läheneti tudengitele individuaalselt ning anti kiiret ja asjakohast tagasisidet. Õppejõud tundsid oma teemat ning hoidsid kuupäevadest kinni. Juhul kui ainet andis mitu õppejõudu, siis nende koostöö toimus hästi, tudengeid kaasati aruteludesse ning see muutis tunnid elavamaks. Oli näha, et õppejõud on omavahel aine läbi mõelnud. Õppejõud oli alati valmis vastama põhjalikult küsimustele ja vajadusel korrati räägitut.

Veeteede haldamine ja ohutuse korraldamine

Veeteede haldamise ja ohutuse korraldamise õppekaval oli kommentaare kokku 534, nendest 327 positiivsed, 32 negatiivsed ja 69 neutraalsed.

Tudengitele meeldis, et tunnid olid põnevad ja huvitavad ning aine oli kasulik ja andis palju uusi teadmisi. Samuti kiitsid tudengid seda kui maht vastas ainepunktidele, tunnis olid mitmekesised ülesanded ning asjalik e-tugi

Kriitikana toodi välja, et osad harjutused olid liiga lihtsad, kuna teemad olid gümnaasiumist juba õpitud. Kuna tudengitel polnud väljakutset kadus loengutes ka nende tähelepanu. Toodi välja ka, et Moodles oleks võinud olla rohkem lisamaterjale ja näiteid kuidas ülesandeid lahendada ja mõnel teemal oleks võinud kauem peatuda. Samuti toodi välja, et aine lõpp läks liiga rutakalt ja digimaterjale oleks võinud rohkem olla.

Õppejõudude puhul toodi kriitikana välja tudengitele nähvamine. Samuti oli probleemiks tudengite ja õppejõu väga hea ja piisava kommunikatsiooni puudumine, aga see paranes ajaga. Aega jäi tunnis puudu ka praktiliste ülesannete lahendamisel.

Õppejõudude puhul tõid tudengid positiivsena välja, et õppejõud väljendasid end arusaadavalt ja hästi. Õppejõud oli motiveerivad, aktiivsed, positiivsed ja valdasid aine sisu väga hästi. Olid tudengite suhtes sõbralikud, ainet anti lõbusalt, küsimustele vastatati arusaadavalt. Loenguteemasid seletati hästi ning õppejõu rahulik meel tekitas pingevaba keskkonna. Hindamine oli kiire ja õiglane ning tagasiside arusaadav, asjakohane, konstruktiivne ja kiire. Tudengite motivatsioon oli kõrge kui harjutusi tehti koos klassiga ja õppejõu abil. Õppejõud juhendas kui oli vigu ning toetas positiivselt. Samuti lubas õppejõud konsultatsioonis jätkata tudengitel pooleli jäänud ülesandeid.

Laevamehaanika

Veeteede haldamise ja ohutuse korraldamise õppekaval oli kommentaare kokku 253, nendest 170 positiivsed, 27 negatiivsed ja 23 neutraalsed.

Positiivsena toodi välja õppeained, milles materjale oli palju ja need olid head ning kokkuvõtavad. Koormus sobis ainepunktidega ning anti heas mõttes väljakutsuvaid kodutöid. Aines oli väga

põhjalik ja väga hästi struktureeritud e-tugi ja selge struktuur, mis tegi sellel läbimise tudengite jaoks meeldivaks. Samuti kiideti, et materjal oli loengutes ja e-toes kooskõlastatud.

Puudusena toodi välja õppeained, milles kõikide teemade läbivõtmisega ei jõutud lõpuni kuna aega oli vähe. Tempo oli liiga kiire ja aine maht suur ning seega oli aine läbimine tudengitele keeruline ning nõudis lisa-aega. Rühmatööd võtsid liiga kaua aega, hindamiskriteeriumid natuke laialivalguvad ja loengutel puudus struktuur. Ebaselged vormistusnõuded tekitasid küsimusi ning auditoorseid tunde oli liiga vähe. Teemadest mindi ajapuuduse tõttu kiirelt üle, õpiväljundid jäid omandamata ning soovitusena toodi välja tõsta tempot või kursus poolitada aine suure mahu tõttu. Harjutusülesandeid oleks võinud rohkem olla, õppematerjalid ei olnud korrektsed ja kõik nihikud näitasid erinevat suurust, mis muutis eksami sooritamise ebaausaks.

Õppejõudude puhul toodi kriitikana välja, üks õppejõud, kes oli väga rahulolematu mõõteriistadega mida tudengid pidid kasutama. Samuti kasutas õppejõud kontrollimisel oma nihikut, mis ei sobinud teistega ja enda oma õppejõud kasutada ei lubanud. Õppejõud kasutas ka mikromeetrit, mis samuti ei olnud teistele kasutamiseks mõeldud. Selle tõttu pidid tudengid endale ise oma õppevahendid ostma. Õppejõud lülitas igas tunnis sisse Ukraina propagandaraadio või mõne taskuhäälingu ning neile keskendudes jäi õpetamine tahaplaanile. Samuti suitsetas õppejõud pidevalt oma kabinetis. Õppejõud ei seletanud seadmete kasutamist ning mõne seadme rikke korral süüdistas selles õpilasi.

Õppejõudude puhul toodi positiivsena välja, et õppejõud oli motiveerivad, abivalmid ja leidsid kõigile probleemidele lahenduse ning lisakonsultatsioonid aitasid ainet omandada. Õppejõud tegid head tööd, tundsid materjali hästi ja andsid seda hästi edasi. Samuti hoidsid nad tudengitega head sidet ja tudengid olid vajaliku infoga alati kursis. Teemasid seletati põhjalikult ja üksikasjalikult ning õppejõu väljendusoskus oli selge ja vajadusel seletas ka vene keeles. Samuti toodi välja õppejõud, kes oli loonud Exceli tabelid, mis andsid tudengitele hea ülevaate.